

**ЗАБОТА О ДЕТЯХ, НЕ НАХОДЯЩИХСЯ ПОД РОДИТЕЛЬСКИМ
НАДЗОРОМ (УСЫНОВЛЕНИЕ, ПЕРЕДАЧА НА ПОПЕЧЕНИЕ
ГОСУДАРСТВА, ПОМЕЩЕНИЕ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ДЕТСКОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ, ПРИЁМ В СЕМЬЮ)**

М-р. МАРИЕТТА ЛЕХОЦКИ

Новые положения Закона № I 1974 г. об изменении закона о семье 1952 г. в интересах укрепления семейных связей особое внимание уделяет необходимости укрепления института брака и семьи, ответственности членов семьи друг перед другом; подчёркивая требование усиления ответственности родителей за детей, обеспечивает усиленную охрану детей внутри семьи. Поставленные в законе подтверждают, что задачи определение значения, места о роли семьи в социалистическом правотворчестве, подчёркивание важности её с точки зрения функционирования общества, опровергают взгляды, ставящие под сомнение необходимость семьи, высказывающиеся за её устарение.

Родительские права в одинаковой мере принадлежат обоим родителям, в то же время на них ложатся и равные обязанности в отношении детей. Сохранив полностью это положение, Закон № I 1974 г. пошёл дальше, особо подчёркивая обязанность родителей по воспитанию их детей, предоставляет родителям возможность получения с этой целью помощи от государства, но при частичном ограничении их в их родительских правах. Изданное в соответствии с Законом № I 1974 г. Постановление Правительства № 13/1974 (14. У) не только в своем названии «Государственная забота о несовершеннолетних», но и по своим целям и содержанию содержит важные изменения. Государственная забота о детях означает, что обеспечить функцию семейного воспитания детей государство намеревается с помощью более дифференцированной по сравнению с ранее действующей системы мер. В приказе Министра Просвещения № I 1974 г. (27. УI) — в дальнейшем: процесс по опеке — в соответствии с изменениями, внесёнными законодательными актами высшего уровня, разработана новая система мер государственной заботы о детях, условия их применения, детальнее урегулированы мероприятия по предупреждению возникновения опасной для детей ситуации. Порядок принятия таких мер несколько децентрализован, подчёркивается особая важность сотрудничества государственных и общественных органов.

Основная цель закона о семье — обеспечение условий здорового развития ребёнка в семье. В абзаце 3 § 71 Закона говорится: «Если уход

за ребёнком, его воспитание, содержание, физическое, духовное и моральное развитие по каким-либо причинам вызывают необходимость прибегнуть к средствам государственной заботы, органы опеки заботятся о принятии соответствующих мер или о помещении ребёнка в детское учреждение». Распоряжение о процессе по опеке широкую шкалу, дифференцированную систему мер и средств по предупреждению нарушения и охране интересов несовершеннолетних. Важной является предусмотренная возможность обязать в решении к исполнению назначенной органом опеки меры. Важно подчеркнуть, что государственная забота не сводится к помещению попавшего в опасную ситуацию ребёнка на воспитание в государственное детское учреждение, а её следует понимать в широком смысле как институт государственной заботы, включая упомянутую систему мер по предупреждению и охране интересов малолетних, а также иные формы оказания помощи в воспитании детей в семье.

Понимаемые в таком смысле задачи государственной заботы о несовершеннолетних, органы опеки совместно с вopotательнообразовательными учреждениями и в сотрудничестве с государственными и общественными органами, заинтересованными в охране детей и молодёжи, осуществляют путём:

- а) принятия мер по предупреждению нарушения и охране интересов детей;
- б) выдачи разрешения на передачу ребёнка на воспитание в другую семью;
- в) выдачи разовых пособий;
- г) предоставления систематических пособий на воспитание ребёнка;
- д) помещения ребёнка в детское учреждение;
- е) передачи ребёнка на попечение государства;
- е) передачи на усыновление.

1) Обеспечение здорового развития социалистического общества всё большую важность придаёт задаче предупреждения того, чтобы ребёнок оказался в опасной с точки зрения его морального, духовного и физического развития обстановке, предупреждения причин, вызывающих это. Реализацию этого принципа преследовало значительное расширение круга мер по предупреждению возникновения опасной для ребёнка ситуации. Мы не будем рассматривать все эти меры, а остановимся лишь на нескольких новейших. Источником серьёзных проблем в наше время является безнадзорность детей. Несмотря на это, некоторые родители не пользуются обеспечёнными им возможностями помещения детей, где они находились бы под надзором (детские сады, школы продленного дня), в то же время как надзирать за детьми, осуществлять надлежащий уход, оказывать помощь в учёбе сами не могут. В таких случаях в соответствии с действующими нормами орган опеки может обязать родителя поместить ребёнка в детский сад, в школу и т. д. Перед вынесением такого решения, естественно, органы опеки кон-

сультуруются с руководителем учебно-воспитательного учреждения и только после этого выносит такое решение.

Одной из основных задач нашей политики по охране детей — вовремя предупредить попадание ребёнка в опасную для него ситуацию. Этой цели служит и то, что интересах этого, органу опеки предоставлена возможность в качестве предупредительной меры выдавать разовое или систематическое пособие на воспитание ребёнка родителю, нуждающемуся в этом и способному воспитывать ребёнка. Получать такое пособие может родитель, располагающий необходимыми жилищными условиями, работающий, добросовестно воспитывающий ребёнка, но не по своей вине располагающий низким заработком. В 1978 году пособие на воспитание было выдано 3800 семьям (9300 детям). На эту цель государством было расходовано более 60 миллионов форинтов, в среднем 550 форинтов на одного ребёнка в месяц. Как правило, это были многолетние семьи с числом детей более 3-х. Положительное действие выдачи пособий проявилось в том, что, как показывают результаты исследования — в таких семьях возросло число детей, продолжающих учёбу дальше.

В большинстве случаев причиной нарушения гармонии внутри семьи был алкоголизм. Необходимы таким образом более радикальные меры по охране семьи, а в рамках этого интересов детей. Это послужило причиной того, что в систему мер по предупреждению угрозы для детей включена возможность обязать родителя-алкоголика к принудительному лечению в учреждениях трудовой терапии.

2. Следующей важной мерой, применяемой в рамках государственной заботы о детях, является *помещение ребёнка в государственное детское учреждение*. Эта мера применяется, если родители способны воспитывать ребёнка, но из-за отсутствия надлежащих жилищных условий, по состоянию здоровья или в силу вообще неблагоприятного социального положения не могут надлежащим образом заботиться о ребёнке, воспитывать его. Осуществление ухода за помещённым в государственное детское учреждение ребёнком является обязанностью детского учреждения, в остальных родительских правах родители не ограничиваются. Этот институт оправдал себя, пользуются же им немногие.

Эта возможность определения ребёнка не всем родителям известна и не общепризнанна. Этот институт отождествляют в передаче ребёнка на попечение государства и поэтому скорее настроены против него даже и в тех случаях, если это, т. е. помещение ребёнка, было бы в интересах последнего.

Исходя из вышеизложенного, руководитель института по охране детей и молодёжи в отношении подлежащего определению в детское учреждение ребёнка, как руководитель учреждения правом опекуна располагает лишь в вопросе о помещении ребёнка с тем, что по ознакомлению с результатами обследования личности ребёнка с согласия родителей распоряжается об определении несовершеннолетнего в государственное детское учреждение или о передаче его на воспитание

в семью. Помещение детей в детские государственные учреждения также осуществляется в рамках ныне существующей системы детских домов, понимаемую в то же время в широком смысле (например, по возможности несовершеннолетний может быть помещен и в учреждение типа общежития для учащихся средних школ.)

3. Если родители по собственной вине не занимаются воспитанием детей или своим поведением создают опасную для ребёнка социальную среду, орган опеки выносит решение о *передаче ребёнка на попечение государства*. Цель этого — изъятие ребёнка из неблагоприятной семейной среды в интересах его воспитания, обеспечения надлежащего ухода за ним, а также недопустить возможности злоупотребления родителями их родительскими правами. В 60% случаев передача ребёнка на попечение государства имеет место тогда, если родитель (родители) не занимаются воспитанием ребёнка, проявляют антисоциальное поведение. 20% случаев передачи детей на попечение государства составляют дела, когда из семьи изымают ребёнка из-за его поведения и в 20% случаев — по причине состояния здоровья и социального положения родителей. Отметим, что в последнем случае речь могла бы идти о помещении ребёнка в детское учреждение, если бы не было и иных причин, обуславливающих необходимость передачи ребёнка на попечение государства (например, неспособность родителей осуществлять родительские права, аморальное поведение родителей, что разлагательно действует на ребёнка).

Среди занимающихся охраной детей специалистов и педагогов, иногда можно слышать мнение, что мол большинство родителей детей, переданных на попечение государства, люмпен элементы, разложившиеся люди, изъятие детей из семьи сводят часто к чрезвычайным причинам индивидуального характера или же к моральной угрожаемости ребёнка. В последние годы в Будапеште были проведены различного вида исследования в области социологии воспитания, результаты которых показывают, что передача детей на попечение государства (или же по мнению органов опеки и школ) попадание ребёнка в опасную социальную среду вызвана главным образом *общественными, экономическими и моральными проблемами*. Встречаются, конечно, и причины индивидуального порядка (например, сиротство) или довольно экстремные случаи, связанные с извращением личности родителей, из-за которых дети нуждаются в охране. В 1973 г. на попечении государства находилось около 34 тысяч детей и примерно 74 тысячи по мнению школы проживали в неблагоприятной среде. А так как эта проблема касается не только детей, но и родителей, семей, то по самым простым подсчётам речь идёт о нескольких сотнях тысяч людей, кто не могут надлежащим образом заботиться о детях, обеспечить им условия должного воспитания.

Как складывается число детей, попадающих в опасную социальную среду, — важный отправной пункт, ибо на основе этих цифр можно сделать выводы, вызывающие необходимость пересмотра ныне действующих правовых норм, применяемых мер. Статистические данные после-

дных десяти лет показывают, что число поставленных на официальный учёт детей, находящихся в опасной среде, возросло почти на 50%. Но эти данные отражают реальную картину по пропорциональному росту и не показывают действительного количества. Действительное число находящихся в опасной социальной среде детей сейчас уже по крайней мере в два или более раза превышает число детей, находящихся на постоянном учёте. Эффективность принимаемым органами опеки мер было анализована в недавно (в 1981 г.) проведённом прокуратурой исследовании. В соответствии с ними, что касается состава неблагоприятных для детей семей, то каждая третья цыганская, в то же время дети из цыганских семей составляют 40% всех несовершеннолетних, нуждающихся в охране и поставленных на официальный учёт. Исследование показало также, что применяемые органами опеки меры *отчасти устарели*, всё большая часть вынесённых ими решений неисполнимы, даже в принудительном порядке.

Понятие опасной социальной среды

Опасная для ребёнка среда возникает, как правило, в семье, хотя всё чаще высказывается мнение, обращающее внимание на лежащие вне семьи, но всё большее влияние оказывающие общественные факторы, как-то: формы развлечения молодёжи, современный образ жизни, отрицательное влияние роста городов, образ жизни и быт в современных крупных городских жилых районах, вредной действие цивилизации, невроз, наркомания и т. д. О действительных размерах угрозы можно судить тогда, если учесть роль субкультур, сознательно противопоставляющим себя общественным нормам. Заслуживает внимания распространяющийся среди молодёжи интерес к *наркотикам*. По новейшим данным органов внутренних дел число только тех молодых людей, о которых известно, что употребляют какие-либо наркотические средства, превышает три тысячи.

Большинство из находящихся на попечении государства и нуждающихся в охране (примерно 3/4) происходят из семей занятых физическим трудом. Не учитывая особую группу семей, которые не располагают самостоятельным заработком, из семей квалифицированных и подсобных рабочих в пропорциональном отношении к числу населения в этих семьях в 2—3 раза больше детей, переданных на попечение государства и вообще нуждающихся в охране. А среди находящихся на попечении государства детей из семей подсобных рабочих в пропорциональном отношении к населению в этой группе семей в 5 с половиной раз больше. К слою непрофессиональных рабочих принадлежит около половины (46%) живущих в опасной среде и больше половины всех детей, переданных на попечение государства. Одна четверть (26%) нуждающихся в охране и одна пятая (21%) находящихся на попечении государства из семей, в которой глава семьи квалифицированный рабочий. Из остальных общественных слоев и профессиональных групп (работники умственного труда, ремесленники, мелкоторговцы, пенси-

онеры) в пропорциональном отношении к общему числу населения этих слоев и групп таких детей на 60—80% меньше.

Как показывают данные, на попечение государства попадают дети из семей с наиболее низким уровнем доходов. Из-за недостатка денег дети в таких семьях в питании, одежде, обслуживании не получают много того, что доступно в других семьях. Семьи общественной группы, из которых на попечение государства передается наибольшее число детей, живут в неблагоприятных жилищных условиях: 71% таких семей живёт в однокомнатной или состоящей из одного помещения квартире; 13% — снимают комнату, 3% живут в коммунальных квартирах, 8% — вовсе не имеют жилья (снимают койку и т. д.). Общественную опасность тяжёлых материальных и плохих жилищных условий подчёркивает то, что как раз в семьях, откуда больше всего передается детей на попечение государства, рождаемость гораздо выше средней. Одно из важнейших проблем современного венгерского общества заключается не только в рождаемости; большую потерю (статистически невыразимую) означает то, что для значительной части родившихся детей не можем обеспечить условий для формирования гармоничных, личности, общественно полезного человека. Из проведённых исследований видно, что в опасную среду и в результате этого на попечение государства попадают в большинстве своем дети из семей, ведущих ненормальный образ жизни, и из неполных семей (или внебрачных связей). Что характеризует образ жизни этих семей?

Внутренний мир исследованных семей характеризует то, что они живут сегодняшних. днём. Легко заключают брак, вступают в сожительство и также легко порывают эти связи. По типу семьи: в момент передачи на попечение государства около 3% детей были круглыми сиротами, у 14% — был только один родитель. Вторую группу составляют дети матерей-одиночек (12%). Итак, более четверти (28%) детей, переданных на попечение государства, выходцы из неполной семьи. Наибольшую группу (48%) составляют дети из распавшихся семей, в 20% случаев родители жили уже во вновь созданной семье. Остальные одинокие, притом матерей было в три раза больше, чем отцов. Т. н. традиционную семью, т. е. когда отец и мать живут совместно, имеют лишь 24% детей. Одна третья родителей алкоголики, притом в одной десятой части семей алкоголики оба родителя, в таких случаях о детях никто не заботится, они нуждаются в охране и чаще всего нет другого выхода, как передача на попечение государства. Не говоря уже о тех случаях, когда один или оба родителя приговорены к тюремному заключению за совершение различных преступлений. По данным статистики родители одной четверти детей, переданных на попечение государства, совершили такие преступления. (Половину их составляли преступления против семьи и детей). Из-за этого из жизнеопасного положения на попечение государства было передано почти одна третья детей).

Итак, семьи переданных на попечение государства детей живут в худших по сравнению со средними материальных и жилищных усло-

виях и ведут ненормальный образ жизни (расстроены семьи, случайные связи и т. д.) Однако, в подобных им условиях живут ещё многие, но воспитывают своих детей. В чём же тогда дело?

Как показывает проведённое в Будапеште обследование, в районах города, где проживают главным образом неквалифицированные рабочие с низким заработком, бытует своего рода субкультура, частью которой является такого рода поведение, что если в семье возникают трудности, проблемы, то не задумываясь отдают детей на попечение государства. В то же время среди работников умственного труда и квалифицированных рабочих считается позором, если ребёнок попадает на попечение государства. Если возникают материальные или иные трудности, их стараются преодолеть с помощью родственников, друзей, избегая таким образом изъятия ребёнка из семьи. И поскольку в указанных выше районах отказ от ребёнка считается чуть ли признанным, то там проживают такие семьи, из которых почти каждый ребёнок находится на попечении государства. В том, что родители легче отказываются от своих детей, определённую роль играет, конечно, непосредственное окружение, сложившаяся субкультура.

Между причинами, приводящими к отобранию ребёнка с передачей на попечение государства, существует отнюдь не случайная, а вполне закономерная причинная связь. Если родитель, скажем, алкоголик или как раз находится в заключении, то из этого, естественно, следует, что ребёнок попадает в опасное положение. Если родители живут в очень плохих материальных условиях, то понятно, что им трудно заботиться о ребёнке. Распад семьи или ежедневные скандалы в семье, как правило, сопровождаются тем, что о ребёнке не заботятся. Причины, приводящие к отнятию ребёнка и передаче на попечение государства, вступают в различном переплетении, и их — подобно объективным и субъективным — можно сгруппировать следующим образом:

1. Очень плохие материальные условия.
2. Болезнь родителей (смерть родителей, семейные трагедии.)
3. Болезнь детей.
4. Поведение родителей (под этим следует понимать причины, вызванные аморальным, антиобщественным образом жизни родителей).
5. Антисоциальное поведение детей.

По данным упомянутого выше исследования, проведённого в 1976 г., наибольшую пропорцию из числа переданных на попечение государства составляли случаи, когда охрана интересов детей была вызвана совместно плохим материальным положением и ненадлежащим поведением родителей. По мере уменьшения в будущем числа проживающих в очень тяжёлых материальных условиях и по ходи разрешения путём эффективной социальной политики жилищной проблемы потенциально будет уменьшаться и число детей, передаваемых на попечение государства, поскольку будет уменьшаться количество семей, из которых эти дети выходят. В то же время переплетение причин, приводящих к

отнятию ребёнка, указывает на необходимость оказания помощи в изменении родителями образа жизни и их поведения.

В отношении тех, кто в *системе общественного распределения труда* находится в неблагоприятном положении, почти полностью осуществляется правило, что одни, в основном объективного характера, минусы порождают другие, создавая таким образом сложившуюся систему. Это наиболее сильно проявляется в группе нерасполагающих заработком, т. е. в группу так называемых «стоящих вне общества». Помимо объективно неблагоприятных условий, о которых идёт речь в особенности в случае родителей, занятых физическим и неквалифицированным трудом, и которые уже в меньшей мере имеют место у родителей, принадлежащих к другим общественным слоям, возникают и проблемы, связанные с образом жизни семей и несколько реже с девиантным поведением. Наконец, встречается тип такого стечения неблагоприятных факторов, когда они обусловлены исключительно объективными отношениями (например, группа пенсионеров). Из перечисленных выше факторов, ставящих в опасность детей, рассмотрим в первую очередь те, которые имеют *социологический характер*. В то же время важную роль играют *биологические данные семьи и менталгигиеническое окружение*. Эти последние переплетаются с отрицательными факторами социологического характера, укрепляя друг друга. Именно поэтому необходимым считаем в области охраны детей наряду с социально-политической заботой укрепление эффективности педагогической и менталгигиенической деятельности.

Дача заключения, предшествующего передаче ребёнка на попечение государства, является задачей т. н. инспектора по вопросам воспитания. Применение этой меры охраны ребёнка предлагают редко. Причина этого заключается в том, что родители, не обеспечивающие воспитание ребёнка, по своей вине, как правило, не вступают в контакт с инспекторами по воспитанию и таким образом нет возможность на них повлиять. Ощущается настроенность против государственного попечения. Это обуславливается проблемами в подходе к этому вопросу. В психологической литературе, подчёркивается, что в семье, где объективные условия хотя и плохие, но существует гармоничная, здоровая атмосфера, ребёнку лучше, чем в наилучшем воспитательном учреждении. Важность семейного воспитания подчёркивается и в семейном законе. При даче заключения следует взвесить: родители действительно по своей вине не занимаются воспитанием ребёнка, нельзя ли повлиять на них, чтобы они изменили своё поведение, образ жизни. Многолетняя практика показала, что предшествующее передаче ребёнка на попечение государства заключение дается часто формально; при передаче ребёнка фактические обстоятельства ясны. В таком случае инспектор может дать лишь картину о состоянии ребёнка на данный момент, провед психологическое обследование, или же высказать мнение относительно того, в какого профиля учреждение лучше всего поместить ребёнка. Практика показала, что наиболее эффективно, когда о предложении школы передать ребёнка на попечение государства инспектор изве-

щает учебное заведение. В таком случае у инспектора есть возможность понаблюдать за поведением ребёнка, обследовать его окружение. Может попытаться устранить факторы, препятствующие гармоничному развитию несовершеннолетнего, а если это не завершится успехом, может подготовить, убедить семью в необходимости в интересах ребёнка передачи его на попечение государства. Задачей государственного попечения является обеспечение нуждающимся детям полного обеспечения, ухода, условий здорового воспитания и развития. Недостатки его проявляются в том, что обеспечить всё пока ещё не удаётся, отдельные важные элементы заботы о детях реализуются лишь отчасти (или вовсе не реализуются), хотя государство располагает необходимыми для этого возможностями.

Существующие пока ещё недостатки государственного попечения заключаются в следующем :

- отсутствие единоличных контактов, неоднократный внезапный порыв связей с окружением и окружающими вкцами; отсутствие интимных семейных связей, что приводит к несложности личных качеств ребёнка; нарушение самооценочных качеств;

- эмоциональное расстройство, конфликты, связанные с отсутствием семьи, неустроенности семейных связей, с беспомощностью;

- недостатки, связанные с режимом в закрытых детских учреждениях, изолированность, отсталость умственного развития, состояние под усиленным контролем, монотонность окружающей среды;

- предрассудки статуса ребёнка, находящегося на государственном попечении с вытекающими из этого оценками, затрудняющими найти место в обществе;

- трудности, связанные с вступлением в самостоятельную жизнь, отсутствие моральной и материальной поддержки извне, отсутствие жилья.

Все эти недостатки государственного попечения, по всей вероятности преодолимы. Такого направления исследования ещё не проводились, но имеющийся опыт показывает, что главным условием преодоления их — применение дифференцированных — с учётом особенностей детей — рамок воспитания детей. Очевидно, иного подхода, требуют дети, которые с рождения до достижения совершеннолетия воспитываются в детском учреждении, чем те, которые нуждаются в заботе один-два года. Создания иных условий требуют те, кто могут и желают поддерживать связь с семьей; в особой заботе нуждаются те, у которых нет семьи или которым семья вовсе не уделяет никакого внимания: в случае этих последних речь идёт и о создании возможности получения таких впечатлений, которые служили бы условием их дальнейшей эмоциональной жизни (Например, имитирование семейных связей).

Педагогический уровень и развитость воспитательных учреждений в настоящее время ещё далеко отстают от желательного. Об этом свидетельствует тот факт, что наши неудачи в области воспитания превышают

успехи в этой области. Притом до такой степени, что сами компетентные органы — по их собственному признанию — неохотно устраивают детей в детские воспитательные учреждения и считают лучше, если ребёнок продолжает жить в неблагоприятной семье. (Поэтому мощность воспитательных учреждений часто не используется). Есть, конечно, и результативно действующие детские учреждения, но недостатки и неудачи настолько ясны, что по ним общественность судит об этих учреждениях в целом. Плохо функционирующие детские учреждения вместо того, чтобы улучшать положение, ещё больше, закономерно и в групповом порядке порождает распушенность, разлагает детей. Это особенно остро проявляется в случае исправительно-воспитательных институтах, куда попадают — вернее изолируют — детей с поведением на грани криминального. Подобно этой положение в учреждениях для невротиков и детей антисоциального поведения.

25% переданных на попечение государства попадают на воспитание в семьи. На протяжении уже нескольких лет количество таких семей уменьшается. Причины этого различны: правда, этот вопрос особо не исследовался, но судя по различным признакам и приметам можно сделать вывод, что изменение соотношения между доходом и потреблением, процесс урбанизации, занятость женщин — вот те фатки, которые затрудняют семьи в приёме на воспитание чужих детей, ведь и своих детей воспитывают с помощью государственных детских учреждений (детских садов, интернатов, школ с продленным днём и т. д.). А ещё низкий размер пособия по воспитанию и те неприятности, которые причиняют родственники воспитанника.

Следующей возможной формой государственной заботы о детях является *институт усыновления*. Известно, что усыновление является одним из подходящих средств урегулирования семейного положения ребёнка, оставшегося без родительского попечения или к которому ребёнок не может вернуться. Новый закон о семье предусматривает возможность того, чтобы в случае, когда на усыновление ребёнка требуется согласие родителей, такое согласие могло быть заменено согласием органа опеки. На усыновление же ребёнка находящегося на попечении государства, такого согласия родителей и предъ не требуется, т. е. оно не является условием усыновления, и в случае, если в свое время родитель отказался от ребёнка в интересах того, чтобы его могли усыновить. (п. а) абз. 3 и 4 § 48 Закона). Закон № I 1974 г. об изменении закона о семье 1952 г. повышение эффективности усыновления усматривает в обеспечении условий, которые способствовали бы тому, чтобы ребёнок действительно чувствовал себя членом семьи, чтобы между ним и семьей сложились связи кровного ребёнка и кровных родителей. Это потребовало усились тайну усыновления, введения новых процессуальных норм, не касаясь в то же время тех проблем, которые как раз мешают установлению между усыновленным и усыновителями хороших отношений.

В больше одной третьей случаев усыновления усыновляется ребёнок лицом, с которым мать ребёнка вступает в брак. При вступлении в новый брак ребёнка усыновляют в надежде на то, что смогут создать

хороший семейный коллектив. Если же отношения между супругами испортятся, то, как правило, ставится вопрос о прекращении усыновления. Независимо от отношений между супругами в интересах установления хороших отношений между ребёнком и усыновляющим его лицом сложилась (в первую очередь в Будапеште) такая практика, что когда новый супруг после заключения брака заявляет о своем желании усыновить ребёнка супруга, ему предлагают хорошо продумать своё намерение и если он спустя год от своего намерения не откажется, усыновление разрешают. Как подзывает опыт, по истечению года с такой просьбой обращаются лишь половина желающих раньше, и усыновление в таких случаях оказывается устойчивым.

Вторую большую группу дел об усыновлении (также больше одной трети) составляют случаи усыновления детей, находящихся на попечении государства. Общественное мнение и часто в печати поднимается вопрос: так много детей, находящихся на попечении государства, в среди них так мало таких, которых можно было бы передать на усыновление и ещё меньше тех, кого усыновили бы. Это объясняется отчасти возрастом детей, а отчасти их социальным положением. Бесспорно, усыновлять лучше всего детей в таком возрасте, когда они легко приспосабливаются к новым условиям, к новому окружению. И этот возраст 3—5 лет. Для усыновления ищут детей ещё моложе этого возраста, по возможности младенцев, а таких мало. Кроме того, среди находящихся на попечении государства много таких детей, которые поддерживают связь с родителями и о которых родители проявляют некоторую заботу. Хотя для усыновления таких детей согласия их родителей не требуется, орган опеки учитывая отношение между ребёнком и родителями разрешения на их усыновление не даёт. Интересна в этом отношении цифра, что 20—25% детей, помещённых в дом младенцев, до достижения ими 3-х лет возвращаются в свои семьи.

Начиная с определённой стадии процесса, усыновление во всех своих формах тайно в том смысле, что об усыновлении посторонним неизвестно. *Первая форма усыновления* — когда усыновитель и родитель усыновляемого знают друг друга. Это случай, когда ребёнка одного супруга усыновляет другой супруг; заявление об усыновлении подают родитель ребёнка и супруг этого родителя, между ними, таким образом, тайны усыновления не может быть. В то же время доступ к документам, из которых виден факт усыновления, могут иметь лишь лица, которые на это процессуальными нормами специально уполномочены. После регистрации усыновления (и усыновители записаны в качестве родителей усыновлённого) выдаётся во всех случаях лишь копия вновь произведённой записи о рождении. Уже само по себе это может обеспечить тайну усыновления по отношению к третьим лицам. *Тайну усыновления ребёнка, от которого родители отказались так, что личность и личные данные усыновителей ребёнка им не станут известны* (абз. 3 § 48 Закона) обеспечивают нормы процесса по опеке. В таких случаях кровные родители не знают (не должны знать) кто усыновляет их ребёнка, равно как и усыновителям неизвестны родители усыновляе-

мого. Тайна усыновления в этом случае обеспечена уже с самого начала процесса по усыновлению.

При усыновлении *третьего типа* — когда усыновляются дети, находящиеся на попечении государства — тайна усыновления обеспечивается также нормами Приказа Министра Просвещения о процессе по опеке (§ 209). И в случае усыновления этого типа родителям усыновлённого неизвестны усыновители ребёнка и наоборот. Применительно ко всем из прочислённых случаев усыновления при осуществлении актовой записи ребёнка следует руководствоваться одними и теми же нормами: усыновители должны быть записаны в качестве родителей усыновлённого (исключение составляет случай, когда о противоположном просят усыновители, что возможно лишь в случае первого типа усыновления).

В связи с усыновлением необходимо указать на те положения закона, которые в определённых случаях могут поставить в невыгодное положение как усыновителей, так и усыновлённого. Эти положения хотя и имеют намерение сделать добро, могут обратиться во зло, ибо нарушают один из важнейших принципов усыновления, а именно обеспечение условий максимального приспособления ребёнка к новой семье, к новому окружению, обеспечивающее возможность развития ребёнка в хорошей семейной среде.

а) В соответствии с нормами ГК усыновленный может наследовать не только после усыновителей и их родственников наравне с кровными детьми усыновителей, но за ним сохраняется и право наследования после кровных родителей и их родственников (§ 617). В то же время правом наследования после усыновленного — при отсутствии наследников по линии усыновителей — наделены родственники по кровной линии (ГК § 618). Мотивировка этого положения закона заключается в том, чтобы усыновленный ребёнок не был лишен той выгоды, которая принадлежала бы ему после кровных родственников. В процессе по приему наследства, в особенности если требуется доказать право наследования, приходится раскрыть фактические обстоятельства, т. е. явным становится факт усыновления, становятся известными родители ребёнка. Доброжелательность закона, таким образом, раскрывает тайну усыновления. (Кстати, предложение об изменении этой нормы закона было уже внесено).

б) Наконец, хотелось бы затронуть вопрос об обоснованности возбуждения процесса об *установлении происхождения* усыновленного ребёнка. Возможность предъявления такого иска основывается на том, что правовой статус ребёнка, установленный путём усыновления, не прекращает его правового положения, основывающегося на кровном происхождении, а исключает лишь возможность его осуществления на время существования правоотношения усыновления. Таким образом, нет препятствий к тому, чтобы во время нахождения ребёнка в правоотношении, усыновления правовое положение ребёнка, основывающееся на кровном происхождении, могло измениться (путём добровольного признания, судебного установления отцовства или вступления в брак с

кровным родителем ребёнка). (На возможность возбуждения иска об установлении происхождения ребёнка Верховный Суд указал в связи с несколькими конкретными делами). Непосредственное воздействие на семейный статус, приобретённый ребёнком в результате усыновления, это оказывает тогда, если усыновитель признаётся кровным родителем усыновлённого (§ 54 Закона о семье). Если этого не произойдёт, документы об установлении происхождения ребёнка хранятся вместе с актовыми записями, и если правоотношение усыновления прекратится, при оформлении новой актовой записи ребёнка в книгу рождений заносятся данные, полученные в результате установления происхождения ребёнка. На практике проблема возникает тогда, если речь идёт не о случае, предусмотренном в § 54 Закона. Установление происхождения ребёнка требует проведения исследования группы крови, антропологического обследования усыновлённого ребёнка и его предполагаемых родителей. А это тоже сопровождается раскрытием тайны усыновления. В принципе можно представить несколько юридических вариантов по устранению этого противоречивого положения; во всяком случае законодательно следовало бы сделать шаг в том или ином направлении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

¹ *Енё Вачо*: Усыновление. Будапешт, 1968.

² *Дьёрдь Варгас*: Ставящая под угрозу личность детей социальная среда. «Социология», 1976. № 1

³ *Юдит Клуп* — *Енё Вачо*: Общественное воздействие и осуществление в практике органов загса и опеки положений закона о семье. «Государство и управление», № 4, 1980. стр. 398—402.

⁴ *Дьёрдьне Хорани*: Сотрудничество инспекторов по делам воспитания детей и органов опеки. «Государство и управление», 1975, № 7, стр. 639—648.

⁵ *Йозеф Такач*: Дети на попечении государства. «Государство и управление», № 7, 1975 г. стр. 668 и послед.

⁶ *Ернёне Карачонь*: Опыт исполнения распоряжений о процессе по опеке, обращая особое внимание на изменение закона о семье. «Государство и управление», 1975, № 8, стр. 731—740.

⁷ *Ласло Коти*: Опыт работы органов надзора за воспитанием детей, переданных в семьи, в Будапеште. «Государство и управление», 1974. № 8, стр. 746—755.

⁸ *Йозеф Ласло*: Об исполнении норм, вносящих изменения в закон о семье, в работе органов опеки. «Государство и управление», 1974, № 12, стр. 1002—1112.

⁹ *Енё Вачо*: Принципиальные и практические вопросы в практике института усыновления. «Мадьяр Йог» (Венгерское право), 1976. № 9, стр. 771—780.

¹⁰ *Каталин Ханак*: Дисфункциональные семьи. (Семья какой она выглядит по биографиям детей, помещенных на государственное попечение). «Социология», 1973, № 2.

¹¹ *Юдит Хабер* — *Дюла Микуш* — *Дьёрдь Варгас*: Обследование семейных обстоятельств детей, находящихся в неблагоприятной социальной среде, проведенное в 1973—74 г. Рукопись.

FÜRSORGE FÜR KINDER, DIE OHNE ELTERNAUFSICHT STEHEN

(Annahme an Kindesstatt, staatliche Kinderfürsorge,

Annahme von Kindern an die Familie)

Univ. Oberass.

DR. MARIETTA LEHOCZKY

Die Studie enthält einen ungarischen Beitrag zur Internationalen Familienrechtskonferenz (Prag, 1983).

1. Die im Jahre 1974 vollendete Familienrechtskodifikation hat auch auf dem Gebiet der Kinderfürsorge erhebliche Änderungen eingeleitet. Die Verfasserin behandelt und bewertet die Struktur der Rechtsinstitutionen der Kinderfürsorge und die Voraussetzungen zu deren Anwendung. Sie engt den Begriff der staatlichen Kinderfürsorge nicht auf die Unterbringung von gefährdeten Kindern im Erziehungsheim ein, sondern wendet sie eine weite Auslegung an, und rechnet dazu auch das System der Schutz- und Vorsichtsmassnahmen, und andere Bestimmungen, die Kindererziehung in der Familie fördern.

2. Die Gestaltung der Anzahl der Gefährdeten Kinder sei ein wichtiger Ausgangspunkt zur Erörterung der gesellschaftlichen wirtschaftlichen und moralischen Faktoren, die bei der Anwendung der staatlichen Kinderfürsorge in Betracht zu nehmen sind. Die Verfasserin stellt fest, das Instrumentarium der Vormundschaftsbehörden sei – Untersuchungserfahrungen nachteilweise veraltet, und ein immer zunehmender Teil der behördlichen Entscheidungen sei unvollstreckbar. Den sog. Erziehungshilfsämtern kommt es zu, die Anordnung der staatlichen Kinderfürsorge zu begutachten. Die Praxis braucht aber eine andere Lösung, deren nach die Ausbildungsanstalten die Erziehungshilfsämter über ihre Anträge bezüglich der Anordnung der staatlichen Kinderfürsorge verständigen.

Die Analyse der bis jetzt nicht beseitigten Nachteile der staatlichen Kinderfürsorge veranlasst immerhin die Verfasserin, für die Abschaffung dieser Schwierigkeiten Stellung zu nehmen. Die Verfasserin befürwortet die Einleitung von differenzierten Erziehungssystemen, die als die Voraussetzung zur Abschaffung der Schwierigkeiten gilt.

3. Ein anderes Mittel der Kinderfürsorge ist die Annahmen an Kindesstatt. Die Verfasserin behandelt die Änderungen der zuschlagenden Rechtsregeln und deren Ursachen, und erörtert die in der Praxis aufgetauchten ungelösten Fragen, analysiert die im Schrifttum veröffentlichten Lösungsvorschläge um den Gesetzgeber zur Legislation zu begeistern.

CARE OF MINORS NOT BEING UNDER CUSTODY

(adoption, care in state institution, receive into family)

DR. MARIETTA LEHOCZKY univ. assistant

The study contains one of the hungarian reports at the international family law conference held in Prag, 1983.

1. The Kodifikation of 1974 brought about significant changes in the field of state care of children. The author takes into account and values the new institutions of the care, the conditions of their application. She doesn't restrict the state care to the settlement of endangered children in educational establishments, but she ranks here also the system of protecting measures, and other forms helping to bring up the children in family.

2. Searching the social, economic and moral components of application of taking into state care, the number of endangered children in Hungary it is an important starting-point. The author ascertains, that – as to scientific investigations – the means of courts guardians became partly obsolete, official resolutions more and more couldn't be enforced.

To give expert opinions before taking into state care is the task of the so called educational council. It raised a claim, instead of – many times – only formal expert opinions, to establish such a practice, that the educational council would hear of the school's proposal to take the child into state care through the educational institution. Nevertheless, the analysis of disadvantages, having been still not eliminated, encourages the author to take a stand on the solution of these difficulties. She urges to create differential educational frames, as fundamental conditions for eliminating these difficulties.

3. Another huge field and mean of state care is the adoption. Apart from surveying the changes of legal rules and their reasons, the author analyses the still unsolved questions, takes into account the proposals emerged in the legal literature, and encourages the legislation to enact new law.